

Научный журнал «Менеджер». 2025. № 5(111). С. 30-38.
Scientific Journal "Manager". 2025;(5/111):30-38.

Экономика и управление регионами, отраслями и межотраслевыми комплексами

Научная статья
УДК 338.24.01
<https://doi.org/10.5281/zenodo.17106503>

УПРАВЛЕНИЕ ДИНАМИКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ПРОЦЕССА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДНР

Кирилл Юриевич Козий

Донецкая академия управления и государственной службы, Донецк, ДНР, Россия,
kirill.kozij@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-6459-2419>

Аннотация. В статье раскрывается значимость управления динамикой экономического развития как ключевого элемента в процессе экономического развития Донецкой Народной Республики. Освещаются проблемы, связанные с отсутствием управления динамикой экономического развития. Утверждается, что слабая инвестиционная привлекательность, инновационная активность и низкий уровень производительности труда выступают результатом отсутствия целенаправленных мер управленческого воздействия со стороны руководства региона. Исследование положительного опыта инновационного развития зарубежных государств представляет возможность его адаптации к условиям Донецкой Народной Республики. В итоге делается вывод о необходимости концентрации усилий государственного и частного секторов в направлении инновационного развития экономики, что в результате действия синергетического эффекта способно создать условия для повышения производительности труда и, на этой основе, роста качества и уровня жизни населения в Донецкой Народной Республике.

Ключевые слова: регион, экономическое развитие, инновационное развитие экономики, управление, проблемы экономического развития

Для цитирования: Козий К. Ю. Управление динамикой экономического развития как ключевой элемент процесса экономического развития ДНР // Научный журнал «Менеджер». 2025. № 5(111). С. 30-38. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17106503>.

Original article

MANAGING THE DYNAMICS OF ECONOMIC DEVELOPMENT AS A KEY ELEMENT IN THE PROCESS OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE DPR

Kirill Yu. Koziy

Donetsk Academy of Management and Public Administration, Donetsk, DPR, Russia,
kirill.kozij@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-6459-2419>

Abstract. The article reveals the importance of managing the dynamics of economic development as a key element in the process of economic development in the Donetsk People's Republic (DPR). It highlights the challenges associated with the lack of management of economic development dynamics. The article argues that the weak investment attractiveness, low innovation activity, and low labor productivity are the result of a lack of targeted management measures by the regional authorities. The study of positive experiences in the innovative development of foreign countries provides an opportunity for their adaptation to the conditions of the DPR. As a result, it is concluded that it is necessary to concentrate efforts on the innovative development of the economy, which, as a result of the synergistic effect, can create conditions for increasing labor productivity and, on this basis, improving the quality and standard of living of the population in the DPR.

Keywords: region, economic development, innovative economic development, management, economic development problems

For citation: Koziy K. Yu. Managing the dynamics of economic development as a key element in the process of economic development of the DPR // Scientific Journal "Manager". 2025;(5/111):30-38. (In Russ.), <https://doi.org/10.5281/zenodo.17106503>.

Введение

Как показывает практика последних лет, применяемая в Донецкой Народной Республике (ДНР) модель экономического развития является несовершенной с точки зрения поддержания устойчивого развития экономики региона и обеспечения его конкурентоспособности. Причина несовершенства заключается в ориентации модели на экзогенные (внешние) факторы, сущность которых сводится к освоению и целевому использованию финансовых ресурсов, выделенных из центра, вместо максимально полного задействования эндогенных (внутренних) ресурсов, представленных экономическим потенциалом региона, в частности его инвестиционной привлекательности, инновационной активности и человеческого потенциала (выраженного уровнем производительности труда), а также формирования на этой основе благоприятной среды экономической деятельности.

Вопросы управления экономическим развитием региона широко освещены в научной литературе и не раз становились предметом исследования как зарубежных, так и отечественных учёных. Среди актуальных работ целесообразно выделить труды В. В. Подгорного [1; 2], М. В. Абрамовой [3], Г. Г. Аралбаевой и У. Б. Берикболовой [4], Н. А. Петухова, Е. Ю. Иванова, Н. А. Рослякова, И. Ю. Швеца [5] и других.

В своих исследованиях авторы акцентируют внимание на различных сферах экономики (производственной, институциональной, финансовой и т. д.), а также используют различные подходы к установлению устойчивого экономического равновесия (рыночные, командно-административные, смешанные), подчёркивая значимость управления динамикой экономического развития. Однако проблема выбора

приоритетных направлений управляющего воздействия на процесс экономического развития ДНР отличается многогранностью и многоаспектностью, соответственно не может быть сведена к единому, стандартному решению, поэтому требует дополнительного изучения.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является определение основных направлений управления динамикой экономического развития ДНР.

Для достижения поставленной цели необходимо решение ряда взаимосвязанных задач:

- раскрыть сущность управления динамикой экономического развития региона;
- рассмотреть проблемы, связанные с отсутствием управления динамикой экономического развития;
- исследовать положительные примеры зарубежного опыта управления динамикой экономического развития;
- определить приоритетные направления управляющего воздействия в процессе экономического развития ДНР.

Методы исследования

Теоретической основой настоящего исследования выступили труды отечественных и зарубежных учёных, специализирующих свои исследования в области устойчивого экономического развития регионов. Вместе с этим в работе применялся комплекс общенаучных методов.

Так, на основании диалектического подхода, была раскрыта сущность управления динамикой экономического развития как единства и борьбы либерального и этатистского подходов. Анализ научной литературы, представленной в открытом доступе, позволил выделить ряд проблем, свойственных экономическому развитию регионов России. В результате логического анализа было установлено, что соответствующие проблемы являются результатом отсутствия целенаправленного управляющего воздействия на ход экономических процессов в регионе, что также свойственно для текущих условий ДНР. Сравнительный анализ дал возможность исследовать положительные примеры зарубежного опыта управления динамикой экономического развития и адаптировать его к условиям ДНР.

Результаты исследования и их обсуждение

Управление динамикой экономического развития представляет собой целенаправленное управляющее воздействие на ход экономических процессов в регионе. Оно включает в себя комплекс мер, направленных на стимулирование ключевых факторов экономического развития с целью достижения устойчивости, сбалансированности и стабильности экономики региона.

Вместе с этим управление экономическим развитием территории А. И. Аджиева и С. Р. Хасанов понимают с позиции системного подхода как «полный комплекс процессов, процедур и ресурсов управления» [6, с. 654]. В этом ключе основной целью управления становится увеличение эффективности функционирования экономики, а также создание условий для повышения качества и уровня жизни населения региона.

Существует два диаметрально противоположных подхода к управлению динамикой экономического развития, различающихся между собой по степени участия государства в данном процессе.

Либеральный (классический) подход предполагает минимальное вмешательство государства в ход экономических процессов в регионе. Сторонники данного подхода предполагают, что достижение устойчивости и стабильности экономического развития может быть осуществлено за счёт действия сил свободной рыночной конкуренции. Роль государства в данном случае сводится к контролю за соблюдением законов свободного рынка.

Напротив, ключевым аспектом этатистского (неоклассического) подхода к управлению динамикой экономического развития является превалирующая роль государства в управлении процессами развития экономики региона, а также ограничение конкуренции. В отечественной истории такой подход нашёл отражение в рамках командно-административной экономики бывшего СССР.

Следует отметить, что ни один из представленных подходов в практике управления регионами не встречается в чистом виде, так как каждый из них обладает рядом существенных недостатков и не в состоянии обеспечить устойчивость, сбалансированность и стабильность экономического развития. Соответственно, возникает необходимость в установлении оптимального соотношения представленных подходов для достижения баланса и эффективного использования ключевых преимуществ каждого из них.

Искомое соотношение найдено в рамках неоклассического синтеза, органично объединяющего преимущества государственного регулирования и рыночного саморегулирования [7].

Известно, что отсутствие сбалансированности экономики, а также существенное превалирование одного из представленных подходов приводит к значимым негативным последствиям для экономической системы региона, в частности низкой инвестиционной привлекательности, слабой инновационной активности, а также низкому уровню производительности труда.

Как утверждает И. В. Герсонская: «реальный сектор экономики России характеризуется низким уровнем конкурентоспособности и производительности труда, неспособностью обновления изношенного производственного капитала и недостаточностью высокотехнологичных производств» [8, с. 58].

Согласно результатам исследования М. А. Никоновой [9, с. 6], А. Н. Пиянзиной и В. А. Гришук [10, с. 35-37], на данный момент практически не существует устойчивой взаимной связи между инновационной активностью регионов России и их инвестиционной привлекательностью. Инвесторы не заинтересованы вкладывать деньги в развитие инновационной активности в российских регионах, что может быть связано с низкой эффективностью инноваций. Также среди основных проблем некоторые учёные, в том числе В. Н. Яковлева [11, с. 231], выделяют существенный отток исследователей и персонала НИОКР, что обуславливается низкой заработной платой, общим сокращением финансирования сферы НИОКР, устареванием материально-технической базы, уменьшением притока молодёжи в науку и снижением престижа научной работы.

Оценивая влияние человеческого капитала на динамику экономического развития российских регионов, Р. М. Мельников и В. А. Тесленко утверждают: «значительное сокращение численности исследователей не позволяет, несмотря на значительный прирост доли занятых с высшим образованием, уверенно утверждать, что за период, прошедший с начала рыночных реформ, человеческий капитал российских регионов действительно существенно увеличился» [12, с. 95]. Между тем авторы отмечают: «человеческий капитал, сконцентрированный в секторе исследований и разработок, не оказывает существенного влияния на динамику экономического роста даже в регионах с высоким научным потенциалом, что обусловлено «разомкнутым» характером региональных инновационных систем и низким спросом на инновации со стороны большинства российских промышленных предприятий» [12, с. 111].

Вместе с этим эксперты НИУ ВШЭ акцентируют внимание на проблеме недофинансирования образовательной сферы: «масштабы недофинансирования образования даже для текущей деятельности по существующим образовательным стандартам оцениваются примерно в 1 % ВВП» [13, с. 147].

Результаты исследования Г. П. Литвинцевой и А. А. Голдобиной [14, с. 250-252] позволили выделить ряд общих проблем, оказывающих неблагоприятное воздействие на повышение инвестиционной привлекательности регионов России. К ним относят следующие: недостаточная развитость инфраструктуры; слабое использование современных форм ведения бизнеса и инвестирования; физическая и моральная отсталость основных фондов; проблемы внедрения инноваций; провалы в коммуникации между ведущими участниками – государством, наукой и бизнесом; отсутствие квалифицированных кадров, прежде всего в области цифровой экономики; нестабильность правового поля, коррупция, административные барьеры, непрозрачность условий инвестирования.

Перечисленные аспекты оказывают негативное влияние на производительность труда в регионе. Согласно мнению А. М. Борисенко [15] и Д. В. Василенко [16], к числу основных проблем повышения производительности труда на уровне региона относят устаревшую технику и технологии, приводящие к высокому износу основных фондов. Отсутствие должного уровня финансирования не позволяет предприятиям своевременно обновлять технику и развивать технологии, при этом инвестиции тратятся не на покупку нового оборудования, а на капитальный ремонт старого.

Результаты исследования О. С. Нагаевой, Г. И. Поподько [17], Т. Г. Соболевской [18] и Н. Д. Дмитриева [19] позволяют выделить ещё одну проблему, оказывающую существенное влияние на повышение производительности труда – нехватка квалифицированных кадров на предприятиях. Даная проблема объясняется низким уровнем подготовки трудовых кадров, а её причина заключается в недостаточном стимулировании и мотивировании сотрудников для повышения производительности труда.

Взаимосвязь и взаимозависимость представленных аспектов оказывает существенное влияние на динамику экономического развития региона, что приводит к невозможности эффективного воспроизводства, а, следовательно, и повышения качества и уровня жизни населения. Отсталость материально-технической базы, отсутствие новых технико-технологических идей, недостаток финансирования приводит к снижению показателей производительности труда. Всё это свидетельствует об отсутствии управления динамикой экономического развития как совокупности целенаправленных мер управляющего воздействия, способных перевести экономику региона в новое качественное состояние.

Комплекс рассмотренных проблем, свойственных также и для ДНР, обуславливают недостаточно высокий темп роста ВРП, так как регион ограничен в возможностях своего развития, прежде всего финансовых. Недостаточное внимание к ключевым факторам со стороны руководства региона обуславливает снижение его конкурентоспособности и, как результат, дифференциацию регионального развития. Асимметрия регионального экономического развития выступает результатом отсутствия управления динамикой экономического развития, которое должно осуществляться, прежде всего, самим регионом. Его результаты должны приводить к появлению целей и задач, которые необходимо решать с федеральным центром.

Управление динамикой экономического развития, кроме прочего, должно быть направлено на укрепление устойчивости экономики региона за счёт повышения его конкурентной привлекательности, что подтверждается результатами исследования Б. М. Гринчель и Е. А. Назаровой [20]. Присоединяясь к авторам, необходимо рассмотреть положительный опыт по выбору направлений подобного управления.

В ходе исследования процесса экономического развития Курской области Э. В. Сукманов, О. В. Власова, М. Н. Наджафова, К. И. Шашин приходят к выводу о том, что «приток финансовых ресурсов, которые могут быть вложены в капитал и основные фонды, позволяет существенно повысить промышленный потенциал

регионов и сформировать дополнительные возможности для получения дохода» [21, с. 128]. В этом ключе инвестиции выступают в роли рычага, способного стимулировать экономическое развитие посредством формирования материально-технической базы, инновационного и человеческого потенциалов для развития промышленно-производственной и непроизводственной сферы региона.

Становится ясно, что инвестиции необходимо направить в русло инновационного развития, так как именно это направление в перспективе может обеспечить переход к инновационно-ориентированному типу экономического роста и обеспечить технологический суверенитет, что выступает стратегической задачей государственной политики [22]. В этом ключе целесообразно рассмотреть зарубежный опыт инновационного развития экономики отдельных регионов (таблица 1).

Таблица 1 – Опыт инновационного развития экономики зарубежных стран
 (разработано на основе [23])
 Table 1 – Experience of Innovative Economic Development in Foreign Countries
 (developed on the basis of [23])

Страна, регион	Особенности инновационного развития	Возможности адаптации к условиям ДНР
США	Создание территорий инновационного развития, приоритетная роль ВУЗов и национальных лабораторий в инновационном развитии	Развитие малых инновационных предприятий, стартапов на принципах государственно-частного партнёрства
Европейский союз	Диверсификация экономики на основе использования стратегии «умной специализации», ориентация на принципы «зелёной экономики»	Поиск и реализация конкурентных преимуществ региона, создание и продвижение регионального бренда
Китай	Создание зон ускоренного технологического развития, долгосрочное планирование развития науки, техники и инновационной модернизации, цифровизация экономики	Проведение активной политики инновационного развития, направленной на комплексную модернизацию и цифровизацию ключевых отраслей с применением возможностей свободной экономической зоны
Япония	Реализация человеческого потенциала путём перехода к «Обществу 5.0», эффективная кооперация бизнеса и государства в направлении развития промышленных инноваций, использование финансовых механизмов поддержки НИР и инновационных проектов	Расширение применения промышленных роботов, искусственного интеллекта, а также разработка и внедрение механизмов эффективной финансовой поддержки инноваций
Сингапур	Экспортная ориентация высокотехнологичных отраслей, венчурное финансирование малых инновационных предприятий	Разработка и применение различных механизмов финансовой поддержки инновационных предприятий
Южная Корея	Эффективное использование человеческого потенциала в рамках «креативной экономики», широкое применение возможностей искусственного интеллекта, функционирование технопарков	Развитие технопарков и технико-внедренческих зон, бизнес-инкубаторов на базе ВУЗов республики, партнёрство с предприятиями реального сектора экономики

Обобщая опыт инновационного развития зарубежных стран, можно сделать вывод, что данный процесс специфичен для каждого отдельно взятого региона. На основании проведённого анализа можно выделить соответствующие ключевые аспекты и адаптировать их к условиям и возможностям ДНР. Результатом адаптации должна выступать целенаправленная государственная политика инновационного развития, являющаяся неотъемлемой частью промышленной политики региона, реализуемой совместными усилиями государственного и частного секторов экономики. Соответствующая политика представляет собой форму управления динамикой экономического развития, способной перевести модель экономики в новое качественное состояние, а также обеспечить повышение качества и уровня жизни населения.

Для получения максимальной отдачи необходимо стимулировать инновационное развитие перспективных отраслей специализации региона, что подтверждается результатами исследования Ю. Ю. Доменко: «Меры государственной поддержки должны быть направлены в отношении тех отраслей (подотраслей, сфер и т. д.), которые определены в качестве перспективных» [24, с. 165]. В качестве перспективных отраслей ДНР целесообразно выделить добывающую и обрабатывающую промышленности, так как именно данные отрасли исторически являются отраслями специализации региона. Приоритетное развитие представленных отраслей в инновационном русле даст толчок к развитию смежных отраслей, созданию дополнительных рабочих мест, увеличению налоговых поступлений в бюджет, а также общему росту деловой активности в регионе.

В этом ключе особую значимость приобретают интенсивные методы стимулирования, связанные с увеличением отдачи от каждой единицы привлеченного ресурса. В свою очередь, интенсивное развитие положительно отразится на росте производительности труда и уровне заработных плат в регионе.

Выводы

Таким образом, в рамках приоритизации направлений экономического развития ДНР необходимо сконцентрировать ресурсы на усилении инновационного потенциала с целью создания, наращивания и поддержания конкурентных преимуществ региона. Основным инструментом для этого должна выступать политика инновационного развития, способствующая модернизации экономики республики.

Привлечение финансовых ресурсов в рамках стимулирования инновационной активности промышленных предприятий региона способно качественно изменить динамику экономического развития ДНР, что несомненно положительно отразится на динамике ВРП республики, а также других значимых показателях её экономического развития.

В рамках направлений дальнейших исследований целесообразно выделить разработку модели привлечения инвестиций в инновационную систему ДНР. Движущей силой такой модели должен выступать соответствующий механизм, функционирующий на основе определённых принципов, функций и методов.

Список источников

1. Подгорный В. В. Экономика России: от рыночного фундаментализма к устойчивости и стабильности. Донецк: Центр инновационных технологий в экономике и управлении, 2023. 100 с. URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/_xGgTZhqZ61uC--ng9OtHDMMQZovjpgBlmPwmpxHfpk7ftBkCD2VS5uuDhWNbH8KIQoy8bxIShffLY7Cr1ixCmDHR-j7nWJOXicfrP717sKnqgC8z_rvA/Podgorny_V_V_Eekonomika_Rossii.pdf.

2. Подгорный В. В. Особенности формирования устойчивости развития региона // Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона: материалы международной научно-практической конференции, Донецк, 31 октября – 01 ноября 2019 года. Под общей редакцией Е. Г. Кошелевой.

Донецк: Донецкий национальный университет, 2019. С. 176-179. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41488930>.

3. Абрамова М. В. Управление экономической системой Республики Крым: анализ тенденций // Учёные записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2024. № 3(85). С. 15-22. URL: <https://uz.kipu-rc.ru:9443/sn/85.pdf>.

4. Аралбаева Г. Г., Берикболова У. Б. Экономический мониторинг управления развитием региона // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2023. № 7. С. 3-9. URL: <https://elibrary.ru/ldjqnw>.

5. Управление экономической динамикой регионов: траектории взаимодействия. Научная монография / Н. А. Петухов, Е. Ю. Иванов, Н. А. Рослякова, И. Ю. Швец. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «ТОРУС ПРЕСС», 2022. 258 с. ISBN 978-5-94588-306-2. <https://doi.org/10.30826/94588-306-2>.

6. Аджиева А. И., Хасанов С. Р. Механизм управления развитием регионов // Управленческий учёт. 2022. № 11-3. С. 654-660. <https://doi.org/10.25806/uu11-32022654-660>. EDN: SJQEEM.

7. Цветкова Е. А. Становление концепции неоклассического синтеза // Научные исследования молодых учёных: сборник статей XX Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 сентября 2022 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. С. 27-29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49382792>.

8. Герсонская И. В. Государственный сектор российской экономики в контексте мировых практик // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 6(464). С. 52-61. <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10606>. EDN: СМОQGQ.

9. Никонова М. А. Инновационная активность в регионах России. Федерализм // 2019. № 2. С. 5-19. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2019-2-5-19>,

10. Пиянзина А. А., Грищук В. А. Инвестиционная привлекательность как составляющая развития региона // Общество, экономика, управление. 2018. № 3. С. 32-39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-privlekatelnost-kak-ostavlyayuschaya-razvitiya-regiona>.

11. Яковлева В. Н. Инновационное развитие экономики, проблемы и пути решения // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий: материалы V Международной научно-практической конференции, Донецк, 03-04 июня 2021 года. Донецк: Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики, 2021. С. 229-232. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47424525>.

12. Мельников Р. М., Тесленко В. А. Оценка влияния человеческого капитала на экономическую динамику российских регионов // Регион: экономика и социология. 2018. № 1. С. 93-115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32688495>.

13. Технологическое будущее российской экономики: докл. к XIX Апр. междунар. научн. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 10-13 апр. 2018 г. / гл. ред. Л. М. Гохберг; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. 193, [1] с. 500 экз. ISBN 978-5-7598-1752-9 (в обл.). ISBN 978-5-7598-1810-6 (e-book). URL: https://issek.hse.ru/data/2018/04/19/1150483972/Technology_future_of_Russian_economy.pdf.

14. Литвинцева Г. П., Голдобина А. А. Факторы и пути повышения инвестиционной привлекательности региона // Идеи и идеалы. 2019. № 4-2. С. 243-264. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-i-puti-povysheniya-investitsionnoy-privlekatelnosti-regiona>.

15. Борисенко А. М. Человеческий капитал как фактор экономического роста // Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами: материалы VII Международной научно-практической конференции, Донецк, 08 апреля 2021 года / Отв. редакторы О. Н. Шарнопольская, И. А. Кондаурова, Е. Г. Курган. Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2021. С. 534-541. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47135034>.

16. Василенко Д. В. Определение роли трудовых ресурсов и занятости в развитии территорий // Сборник научных работ серии «Государственное управление». 2021. № 21. С. 100-106. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5031382>. EDN: ECPFOY.

17. Нагаева О. С., Поподько Г. И. Сравнительный анализ производительности труда в ресурсных и нересурсных регионах России // Экономика труда. 2019. Т. 6, № 4. С. 1299-1316. <https://doi.org/10.18334/et.6.4.41271>. EDN: YBPLNY.

18. Соболевская Т. Г. Проблемы и задачи повышения производительности труда в России // Финансовая экономика. 2019. № 11. С. 723-725. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41429312>.

19. Дмитриев Н. Д. Проблемы повышения производительности труда в Российской Федерации в условиях кризиса // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий: материалы III международной научно-практической интернет-конференции: в 2 частях, Вологда, 16-18 мая 2018 года. Том Часть I. Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2019. С. 111-115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37258843>.

20. Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Методы анализа и управления устойчивым развитием экономики регионов // Экономика и управление. 2020. № 1(171). С. 23-34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-analiza-i-upravleniya-ustoychivym-razvitiem-ekonomiki-regionov>.

21. Сукманов Э. В., Власова О. В., Наджафова М. Н., Шашин К. И. Инвестиционная активность как направление экономического развития региона // АНИ: экономика и управление. 2023. № 1(42). С. 125-128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-aktivnost-kak-napravlenie-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>.

22. Правительство Российской Федерации. Концепция технологического развития на период до 2030 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г., № 1315-п. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/technological-2023.pdf>.

23. Нурдинов Б. Х. Анализ зарубежного опыта инновационной поддержки социально-экономического развития региона // Таджикистан и современный мир. 2024. № 4(88). С. 171-186. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=77820731>.

24. Доменко Ю. Ю. Определение приоритетных направлений как инструмент стратегического планирования социально-экономического развития региона // Инновации и инвестиции. 2021. № 9. С. 162-166. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-prioritetnyh-napravleniy-kak-instrument-strategicheskogo-planirovaniya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>.

Информация об авторе

К. Ю. Козий – аспирант кафедры экономика предприятия.

Information about the author

K. Yu. Koziy – postgraduate student at the Department of Enterprise Economics.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 20.07.2025; одобрена после рецензирования 22.07.2025; принята к публикации 28.08.2025.

The article was submitted 20.07.2025; approved after reviewing 22.07.2025; accepted for publication 28.08.2025.