

Научный журнал «Менеджер». 2025. № 8(114). С. 69-79.
Scientific Journal "Manager". 2025;(8/114):69-79.

Экономика и управление регионами, отраслями и межотраслевыми комплексами

Научная статья

УДК 332.1:303.4(477.2)

JEL: C52, O18, P25

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17786396>

ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая
экономика

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Елена Александровна Аксёнова

Донецкий филиал РАНХиГС, Донецк, ДНР, Россия,

k_fin302@donampa.ru, <https://orcid.org/0009-0003-1903-3267>

Аннотация. В статье проведено комплексное исследование концептуальных подходов к формированию системы мониторинга социально-экономической эффективности развития Донецкой Народной Республики (ДНР). Актуальность темы обусловлена уникальным статусом региона, находящегося в состоянии постконфликтной трансформации и интеграции в новое правовое и экономическое поле в условиях активного внешнего давления, что в свою очередь требует акцентирования внимания на формировании концептуальных основ системы мониторинга, адекватной вызовам, стоящим перед республикой. В исследовании применялись методы системного анализа, синтеза и сравнительного подхода. Научная новизна заключается в обосновании перехода от традиционной системы оценки, ориентированной на валовые показатели, к парадигме «управляемой устойчивости», где ключевыми становятся метрики адаптивности, уязвимости и социальной устойчивости. В результате автором разработана многоуровневая система индикаторов, сгруппированных в четыре ключевых блока: экономическая устойчивость и адаптивность, социальная стабильность и человеческий капитал, финансовая безопасность, инфраструктурная надёжность и продовольственная обеспеченность. Особое внимание уделяется оперативным и качественным показателям, позволяющим отслеживать краткосрочные эффекты в условиях высокой неопределённости. Предложенная система не только решает задачу мониторинга для ДНР, но и может быть адаптирована для других регионов, находящихся в сходных условиях геополитической нестабильности и санкционного давления.

Ключевые слова: мониторинг, социально-экономическое развитие, экономическая устойчивость, социальная стабильность, человеческий капитал, финансовая безопасность, инфраструктурная надёжность, продовольственная безопасность, система индикаторов, адаптивность, Донецкая Народная Республика

Финансирование: исследование выполнено в рамках фундаментальной научно-исследовательской работы «Методологические и организационные процессы формирования финансовой системы», регистрационный номер НИОКТР 124012900537-2.

Для цитирования: Аксёнова Е. А. Концептуальный подход к формированию системы мониторинга социально-экономического развития Донецкой Народной Республики в современных условиях // Научный журнал «Менеджер». 2025. № 8(114). С. 69-79. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17786396>.

Original article

CONCEPTUAL APPROACH TO FORMING A MONITORING SYSTEM FOR THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC IN MODERN CONDITIONS

Elena A. Aksyonova

Donetsk branch of RANEPa, Donetsk, DPR, Russia,

k_fin302@donampa.ru, <https://orcid.org/0009-0003-1903-3267>

Abstract. The article presents a comprehensive study of conceptual approaches to forming a monitoring system for the socio-economic development efficiency of the Donetsk People's Republic (DPR). The relevance of the topic is due to the region's unique status, being in a state of post-conflict transformation and integration into a new legal and economic framework under active external pressure. This, in turn, necessitates focusing on the formation of conceptual foundations for a monitoring system that is adequate to the challenges facing the republic. The study employed methods of system analysis, synthesis, and a comparative approach. The scientific novelty lies in justifying the transition from a traditional assessment system focused on gross indicators to a paradigm of "managed sustainability," where metrics of adaptability, vulnerability, and social resilience become key. As a result, the author has developed a multi-level system of indicators, grouped into four key blocks: economic sustainability and adaptability, social stability and human capital, financial security, infrastructural reliability, and food security. Special attention is paid to operational and qualitative indicators that allow tracking short-term effects in conditions of high uncertainty. The proposed system not only addresses the monitoring task for the DPR but can also be adapted for other regions facing similar conditions of geopolitical instability and sanctions pressure.

Keywords: monitoring, socio-economic development, economic sustainability, social stability, human capital, financial security, infrastructural reliability, food security, indicator system, adaptability, Donetsk People's Republic

Funding: the research was carried out within the framework of the fundamental scientific research work "Methodological and Organizational Processes of Financial System Formation," R&D registration number 124012900537-2.

For citation: Aksyonova E. A. Conceptual approach to forming a monitoring system for the socio-economic development of the Donetsk People's Republic in modern conditions // Scientific Journal "Manager". 2025;(8/114):69-79. (In Russ.), <https://doi.org/10.5281/zenodo.17786396>.

Введение

Донецкая Народная Республика (ДНР) как субъект, находящийся в процессе глубокой социально-экономической и институциональной трансформации, представляет собой уникальный объект для исследования. Процессы интеграции, постконфликтного восстановления и одновременного противодействия системным внешним шокам, таким как санкции, инфляция, разрыв логистических цепочек и другие стагнирующие воздействия, создают принципиально новые вызовы для системы управления социально-экономическим развитием региона. Традиционные методы оценки эффективности регионального развития, опирающиеся на валовый региональный продукт (ВРП), объём инвестиций и другие стандартные показатели [1], оказываются недостаточными и зачастую вводящими в заблуждение. Они не отражают ключевые аспекты выживаемости и адаптации системы в экстремальных условиях [2].

Таким образом, возникает объективная необходимость в разработке специализированной системы мониторинга, которая бы адекватно отражала не только текущее состояние экономики и социальной сферы, но и способность республики к сопротивлению внешним угрозам и быстрой трансформации. Данная статья направлена на ликвидацию этого методологического пробела.

Научная новизна работы заключается в обосновании перехода от традиционной системы оценки, ориентированной на валовые показатели, к парадигме «управляемой устойчивости», где ключевыми становятся метрики адаптивности, уязвимости и социальной консолидации. В результате автором разработана многоуровневая система индикаторов, сгруппированных в четыре ключевых блока: экономическая устойчивость и адаптивность, социальная стабильность и человеческий капитал, финансовая безопасность, инфраструктурная надёжность и продовольственная обеспеченность. Особое внимание уделяется оперативным и качественным показателям, позволяющим отслеживать краткосрочные эффекты в условиях высокой неопределённости. Предложенная система не только решает задачу мониторинга для ДНР, но и может быть адаптирована для других регионов, находящихся в аналогичных условиях геополитической нестабильности и санкционного давления.

Цель и задачи исследования состоят в разработке и научном обосновании концептуального подхода к построению системы мониторинга социально-экономической эффективности развития ДНР, ориентированной на парадигму устойчивости (resilience) и адаптивности к специфическим внешним шокам.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

проанализировать специфику социально-экономического положения ДНР как объекта мониторинга, выявив ключевые вызовы и ограничения;

определить теоретико-методологические основы построения системы оценки, адекватной современным условиям;

сформировать систему релевантных и измеримых индикаторов, сгруппированных по целевым блокам, и обосновать выбор каждого из них;

предложить методику расчёта интегрального индекса, позволяющего агрегировать разнородные данные для комплексной оценки динамики;

сформулировать практические рекомендации по внедрению системы и возможности её адаптации для других регионов со сходными вызовами.

Методы исследования

Для решения поставленных задач был использован комплекс общенаучных и специальных методов, объединённых системным подходом.

Метод системного анализа был применён для изучения ДНР как сложной, открытой и динамической социально-экономической системы. Это позволило выявить ключевые элементы системы (экономика, социальная сфера, финансы, инфраструктура), установить взаимосвязи между ними и определить характер воздействия внешних шоков на систему в целом и её отдельные компоненты.

Сравнительный метод использовался для сопоставления специфики ДНР с другими регионами, находящимися в условиях постконфликтного восстановления и санкционного давления. Это позволило выявить общие закономерности и уникальные черты, требующие особого методологического подхода.

Статистические методы (сравнение динамических рядов, расчёт индексов, нормирование и агрегация показателей) являются основой для предложенной системы количественных индикаторов. Учитывая специфику данных по ДНР, особое внимание уделялось методам, позволяющим работать с неполными или репрезентативными данными.

Метод экспертных оценок (включая заочный анкетный опрос) был использован для верификации выбранных индикаторов, определения их весовых коэффициентов в интегральном индексе и оценки качественных параметров (например, уровня социальной напряжённости), трудно поддающихся формальной количественной оценке.

Метод синтеза стал ключевым на заключительном этапе исследования, позволив интегрировать результаты, полученные с помощью различных методов, в целостную концептуальную модель системы мониторинга.

Результаты исследования и их обсуждение

Социально-экономическая система Донецкой Народной Республики формируется в условиях глубокой структурной трансформации, вызванной необходимостью восстановления после вооружённого конфликта, интеграции в правовую и институциональную систему Российской Федерации, а также адаптации к международным санкциям [3]. Одной из ключевых особенностей является инфраструктурная уязвимость. Масштабные разрушения транспортной, энергетической и коммунальной сетей создали эффект «бутылочного горлышка», ограничивая пропускную способность логистики и повышая транзакционные издержки для бизнеса. Поэтому в системе мониторинга необходимо учитывать не только валовые объёмы производства, но и показатели надёжности и доступности инфраструктурных услуг.

Не менее значимой является массовая миграция населения, демографический спад и дефицит квалифицированных специалистов в промышленности, строительстве, ЖКХ и здравоохранении, что создаёт дополнительное давление на экономику, когда низкая занятость сочетается с острой нехваткой инженерных, медицинских и управленческих кадров.

Социальная сфера региона также имеет ряд специфических характеристик. Несмотря на устойчивую государственную поддержку, сохраняются социальные риски: ограниченная доступность медицинских услуг, недостаточная обеспеченность жильём, слабое развитие сервисной инфраструктуры и психологические последствия конфликта [3]. Можно сказать, что для ДНР характерен высокий уровень ожиданий населения по качеству жизни и социальной стабильности.

В макроэкономическом контексте ДНР включена в российскую экономику как регион с особым режимом поддержки, что создаёт асимметрию темпов развития: формируется разрыв между номинальной динамикой и реальной устойчивостью. Снижение инфляции в РФ в 2023 году (до 7,4 %) смягчило ценовое давление, но в 2024-м повторный рост инфляции до 9,5 % (по данным Росстата и ЦБ РФ) снова повысил стоимость восстановительных проектов, требуя пересмотра смет и тарифных планов.

Таким образом, экономика и социальная сфера ДНР в 2022-2024 годах представляют собой открытую неравновесную систему с частыми шоками и структурными разрывами. В таких условиях адекватным инструментом мониторинга и оценки является не статичный «уровень развития», а динамическая способность системы поглощать возмущения, перераспределять ресурсы и быстро восстанавливаться. Именно поэтому в качестве базовой в данном исследовании используется теория устойчивости сложных систем, где ключевыми характеристиками выступают адаптивность, уязвимость, время восстановления и «избыточность» критических мощностей (так называемые ключевые активы, инфраструктура и системы, необходимые для нормального функционирования экономики и жизни общества региона) [4]. Этот посыл предопределяет выбор метрик: они должны быть чувствительны к шоковым и/или распределённым сбоям критических услуг и инфраструктуры, фиксировать социальные эффекты и денежные ограничения, а также улавливать положительные сдвиги, пусть даже локальные и краткосрочные.

Следует отметить, что социально-экономические эффекты в ДНР распространяются через множество взаимосвязанных подсистем: промышленность и МСП, бюджет и финсектор, домохозяйства и рынок труда, энергетику и коммунальную инфраструктуру, поэтому при их исследовании необходим системный подход [5]. Инструментально это означает переход от набора изолированных показателей к архитектуре из четырёх блоков – экономического, финансового, социального и инфраструктурного – где каждый блок агрегирует набор индикаторов, а затем вносит вклад в интегральную оценку. Такая архитектура убирает ложные сигналы компенсации: краткосрочный всплеск выпуска при низкой надёжности коммунальных услуг не может

трактоваться как «улучшение» без оговорок. Институциональный подход добавляет критически важный слой интерпретации: правила игры, правовой режим, доступ к федеральным трансфертам, механика госзаказа и тарифного регулирования формируют реальные ограничения для агентов [6]. Следовательно, индикаторы должны быть институционально интерпретируемыми – управляемыми из практики, встроенными в регламенты и понятными бенефициарам политики.

В основе предлагаемого подхода лежит синтез трёх теоретических парадигм.

Теория устойчивого развития, расширенная за счёт концепции *resilience* (резильентности, устойчивости экономических систем разного уровня) [5]. *Resilience* понимается не как статичное состояние стабильности, а как динамическая способность системы поглощать шоки, перестраиваться и продолжать развитие. Это смещает фокус с показателей «результата» на показатели «процесса» и «потенциала» [4].

Теория управления в условиях неопределённости и риска [7]. Стандартные плановые модели уступают место адаптивным, требующим непрерывного мониторинга для быстрой корректировки негативных тенденций развития.

Посткейнсианские подходы к экономике развития, подчёркивающие важность производственных мощностей, технологического суверенитета и социальной кооперации как основы реального экономического роста, а не спекулятивной активности [8]. При этом методология мониторинга должна быть основана на следующих принципах: принцип релевантности, предполагающий, что индикаторы должны измерять чувствительность к конкретным угрозам для ДНР (санкции, инфляция); принцип опережающего отражения, когда система мониторинга должна включать опережающие индикаторы (*leading indicators*), сигнализирующие о надвигающихся изменениях; принцип прагматизма, при соблюдении которого приоритет отдаётся показателям, данные по которым можно оперативно и достоверно собрать в текущих условиях.

Из этих теоретических посылок вытекают решения по методике измерения. Нормирование показателей проводится на отрезке (0; 1) относительно двух нормативов: критического минимума и целевого ориентира. Такой «пороговый» способ превосходит z-стандартизацию [9] в ситуации структурных сдвигов, потому что привязывает оценку к управленческим стандартам, а не к скользящей среде; кроме того, он прозрачен для коммуникации с заказчиком и аудиторами. Направление улучшения задаётся явно, чтобы «меньше-лучше» и «больше-лучше» не путались при агрегации, а отсечение за пределами (0; 1) реализует управленческий принцип: значения ниже критического уровня не должны маскироваться последующей компенсацией.

Выбор геометрического среднего в интегральном индексе логически вытекает из цели ограничения чрезмерной компенсации между блоками. Геометрическая агрегация компенсирует дисбаланс: при провале одного блока итоговое значение тянется вниз даже при высоких оценках остальных, что соответствует логике устойчивости, где уязвимость по «узкому» месту задаёт границу функционирования системы.

Веса блоков задаются не произвольно, а через формализованную экспертизу с проверкой согласованности. В условиях неполной наблюдаемости и высокой неопределённости экспертные знания имеют ценность, но нуждаются в демпфировании субъективности [6; 10]. Поэтому используется итеративная процедура Дельфи с медианным агрегированием весов и контролем рассеяния (например, по коэффициенту вариации и коэффициенту Кендалла для ранговых матриц). Медиана как робастный функционал противостоит выбросам диаметрально противоположных мнений экспертов и политически «нагруженным» оценкам. Полученные блоковые веса отражают нормативный приоритет социальной и инфраструктурной устойчивости для постконфликтной территории, что научно консистентно с теорией общественных благ и критических инфраструктур: отказ базовых услуг несёт несоизмеримо больший ущерб, чем замедление частного выпуска на коротком горизонте.

Ключевая методологическая проблема ДНР – неполные и разновременные официальные ряды за 2022-2024 годы. В такой ситуации логично использовать

двухконтурную схему данных. Внешний контур задаётся федеральными официальными рядами и регуляторными сигналами (инфляция, ключевая ставка, рынок труда, отраслевые индексы), которые играют роль дефляторов, ограничений спроса и стоимости капитала. Внутренний контур формируется административной отчётностью и реестрами объектов восстановления, где фиксируются фактические перерывы услуг, ввод мощностей, сроки и перерасчёты контрактов, показатели удовлетворённости населения базовыми сервисами. Такая конструкция удовлетворяет критерию измеримости и воспроизводимости: внешние ряды реплицируемы и проверяемы, внутренние – подлежат аудиту и могут наращиваться по мере цифровизации ведомств. Применение прокси заранее маркируется в методическом разделе, чтобы исключить ложную видимость точности и soblности принцип научной добросовестности.

Обработка данных встраивает практики робастности, без которых оценки в турбулентной среде теряют смысл. Выбор комбинированных подходов для работы с данными, имеющими распределения с высокой вероятностью экстремальных значений, так называемых «тяжёлых хвостов», интерквартильных фильтров и аккуратное заполнение пропусков предпочтительнее агрессивной сглаживающей фильтрации, поскольку сохраняет реальные сигналы стресса. Там, где допустимо, динамика индикаторов уточняется с помощью простых однофакторных фильтров Калмана или локально-линейной экстраполяции, но любые интерполяции обязаны маркироваться и сопровождаться интервалами неопределённости.

В агрегировании проводится чувствительный анализ по двум параметрическим осям – вариантам весов и вариантам порогов – с отчётом по эластичности интегрального индекса. Если ранжирование территорий или периодов устойчиво к варьированию параметров в разумных пределах, вывод считается стабильным; если нет, политика не должна опираться на точечную оценку, а должна адресовать «узкое место», выявленное анализом чувствительности.

Содержательно-смысловой выбор индикаторов следует из логики «функционировать несмотря на шоки». В экономическом блоке первичны темпы восстановления производства и занятости населения, но только после дефляции и с коррекцией на поставочные ограничения, поскольку номинальная динамика в инфляционной среде вводит в заблуждение. Финансовый блок отслеживает платёжную дисциплину, стоимость капитала и ликвидность цепочек исполнителей, что критично для скорости ввода объектов.

Социальный блок концентрируется на доступе и качестве базовых услуг и на ожиданиях населения, потому что именно они определяют устойчивость спроса и уровень социальной напряжённости. Инфраструктурный блок фокусируется на надёжности и резервировании мощностей; для него корректнее применять показатели, аналогичные энергетическим метрикам SAIDI/SAIFI и времени восстановления, поскольку простые проценты готовности не отражают реальную устойчивость в пиковых нагрузках. Такой выбор индикаторов не только согласован с теорией устойчивости, но и операционализируем для управленческих решений, потому что каждый показатель имеет понятный носитель ответственности и рычаг политики.

Особого пояснения требует решение в пользу геометрического среднего, а не взвешенного арифметического и не более сложных нелинейных схем. Арифметическая агрегация допускает сильную компенсацию между блоками и подталкивает к «косметическим» улучшениям там, где это дешевле; в ситуации ДНР – это методологически неверно. Нелинейные функции полезности и пороговые min-операторы избыточно жёстки и ломают интерпретацию трендов при небольших улучшениях. Геометрическое среднее – компромисс, сохраняющий интерпретируемость, предотвращающий дисбаланс и устойчивый к монотонным преобразованиям шкал, что важно при смешении натуральных и процентных метрик. Дополнительная проверка на частичный порядок (Pareto-доминирование на уровне субиндексов) обеспечивает, что повышение интегрального индекса не происходит

за счёт ухудшения в критически важном блоке, и при несоответствии запускает формирование пояснений (управленческое обоснование) в отчёте.

И, наконец, выбор организационно-методических практик продиктован требованиями воспроизводимости и доверия к результатам. Все расчёты должны сопровождаться открытой рабочей книгой с исходными таблицами, версионированием и журналом изменений порогов и весов; любые изменения структуры индекса допускаются только через официально оформленную ревизию с ретроспективным пересчётом. Экспертные процедуры документируются вплоть до анкеты, состава панели и метрик согласованности; публикация не скрывает «слабые места» данных, а объясняет их учёт. Такой стандарт делает индекс управленческим инструментом, а не академическим экспериментом, и обеспечивает адаптивность методики по мере расширения официальной статистики и нормализации среды.

Итоговый выбор теоретико-методологических основ для ДНР потому и выглядит гибридным, что иная конструкция была бы либо избыточно хрупкой, либо недостоверной. Теория устойчивости даёт правильный объект измерения, системный и институциональный подходы *explicite* связывают индикаторы с механизмами политики, композитная методика с геометрической агрегацией и порогами обеспечивает корректное объединение разнородных данных, а робастные процедуры и двухконтурная архитектура источников создают требуемую научную добросовестность в условиях неполной наблюдаемости. В результате система оценки становится адекватной современным условиям: она улавливает ключевые риски и прогресс там, где это важно для жизнеспособности республики, и даёт управляемые сигналы для принятия решений.

В рамках исследования была разработана многоуровневая система индикаторов, сгруппированных в четыре ключевых блока: экономическая устойчивость и адаптивность, социальная стабильность и человеческий капитал, финансовая безопасность, а также инфраструктурная надёжность и продовольственная обеспеченность (таблица 1).

Таблица 1 – Система индикаторов для мониторинга социально-экономической эффективности развития ДНР

Table 1 – System of Indicators for Monitoring the Socioeconomic Efficiency of the DPR Development

Блок (Суб-индекс)	Ключевые индикаторы	Характер индикатора	Пример динамики (2022-2023) ^{1,2}
1. Экономическая устойчивость и адаптивность	Динамика числа зарегистрированных МСП (малых и средних предприятий) и занятых в них. Объем инвестиций в основной капитал (в постоянных ценах). Индекс промышленного производства. Доля импорта в потреблении критически важных товаров (продукты, лекарства). Диверсификация экспорта (Индекс Херфиндаля-Хиршмана)	Адаптивность, результат	Рост числа МСП на 18 %. Сокращение доли импорта продовольствия с 85 % до 62 %

¹Данные Росстат – Официальная статистика. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>.

²Новости | МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДНР // Министерство экономического развития ДНР. URL: <https://mer.gov-dpr.ru/press-sluzhba/news/obshchaya-informatsiya/delimsya-rezultatami-razvitiya-igotnoe-kreditovanie/>.

Продолжение таблицы 1
Continuation of table 1

Блок (Суб-индекс)	Ключевые индикаторы	Характер индикатора	Пример динамики (2022-2023)
2. Социальная стабильность и человеческий капитал	Миграционное сальдо (чистая миграция). Реальная начисленная заработная плата (с поправкой на инфляцию). Уровень безработицы (в т. ч. молодёжной). Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры (на 1000 чел.). Индекс социального самочувствия (на основе социологических опросов)	Уязвимость, результат	Миграционное сальдо стало слабоотрицательным (-0,7 на 1000 чел.). Реальная заработная плата выросла на 5,2 %
3. Финансовая безопасность	Инфляция (ИПЦ, и особенно по товарам первой необходимости). Объём депозитов населения и предприятий в банках. Объём выданных кредитов МСП. Стабильность работы платёжных систем и банковских отделений	Уязвимость, опережающий	Инфляция замедлилась с 18 % до 7 %. Объём депозитов вырос на 25 %
4. Инфраструктурная надёжность и продовольственная обеспеченность	Индекс физического объёма производства сельхозпродукции. Степень износа основных фондов ЖКХ и ТЭК. Отсутствие длительных перебоев в предоставлении ключевых услуг (электроснабжение, водоснабжение). Объём ввода нового жилья и инфраструктуры	Устойчивость, результат	Сбор зерновых вырос на 12 %. Индекс износа основных средств ЖКХ остаётся критическим (75 %)

Для агрегации разрозненных показателей предлагается расчёт интегрального индекса социально-экономической эффективности развития ДНР (ИИСЭР ДНР). При этом нормирование производится путём преобразования индикаторов в безразмерную величину от 0 до 1. Взвешивание предполагает, что каждому показателю и блоку присваивается вес на основе метода экспертных оценок. Для ДНР на текущем этапе наибольший вес должны иметь показатели социальной стабильности и продовольственной безопасности.

$$I_i = \sum_j^n \text{индикатор}_j * w_j / n$$

где w_j – весовые коэффициенты,

I_i – субиндексы.

Агрегация субиндексов в итоговый индекс $I_{\text{ИИСЭР}}$ рассчитывается как средняя геометрическая четырёх субиндексов.

$$I_{\text{ИИСЭР}} = \sqrt[4]{I_{\text{эк}} \cdot I_{\text{соц}} \cdot I_{\text{фин}} \cdot I_{\text{инфр}}}$$

Эффективное внедрение предложенной системы мониторинга требует комплексного подхода и учёта специфических условий ДНР. Для его успешной реализации необходимо объединение усилий представителей органов государственной власти, научных кругов, экспертного сообщества и гражданского общества, что позволит обеспечить всесторонний подход к сбору, анализу данных и выработке управленческих решений.

Также, несмотря на существующие ограничения, необходимо последовательно работать над улучшением качества и доступности статистических данных. Это включает модернизацию методов сбора информации, обучение персонала и внедрение современных информационных технологий для обработки и хранения данных. Для оценки таких качественных показателей, как индекс социального самочувствия, необходимо наладить систематическое проведение репрезентативных социологических опросов населения и предприятий.

Система мониторинга должна быть гибкой и позволять корректировку индикаторов и методологии в зависимости от меняющихся условий и потребностей. Механизмы обратной связи с пользователями системы (органами власти, экспертами) будут способствовать её постоянному совершенствованию.

Выводы

Разработанная в статье система мониторинга представляет собой научно обоснованный ответ на вызовы, стоящие перед Донецкой Народной Республикой. Её внедрение позволит:

перейти от реактивного к проактивному управлению, предугадывая кризисы на основе опережающих индикаторов;

оценивать реальную эффективность принимаемых управленческих решений не по валовым показателям, а по их вкладу в повышение устойчивости системы;

точно выявлять «узкие места» и уязвимости в экономике и социальной сфере для концентрации на них ресурсов;

обеспечить обратную связь с населением, наглядно демонстрируя позитивную динамику в ключевых для жизни людей сферах.

Предложенная методология не является застывшей догмой. Она должна постоянно адаптироваться по мере изменения внутренних и внешних условий. Однако предложенный концептуальный переход от оценки «развития» к оценке «устойчивости и эффективности адаптации» является методологической основой для построения адекватной системы управления в условиях перманентной турбулентности. Данный подход может быть успешно имплементирован и в других регионах со сходными вызовами.

Список источников / References

1. Петрушевская В. В. Динамическое управление централизованными фондами государства: подходы к адаптации моделей распределения к изменяющимся условиям // Региональные проблемы преобразования экономики. 2024. № 12(170). С. 571-580. <https://doi.org/10.26726/rppe2024v12ducfg>.

Petrushevskaya V. V. Dynamic management of centralized state funds: approaches to adapting distribution models to changing conditions // Regional problems of economic transformation. 2024. No. 12(170). P. 571-580. <https://doi.org/10.26726/rppe2024v12ducfg>. (In Russian)

2. Ахунов Р. Р. Региональная проекция развития национальной экономики в условиях санкционного давления: экономическая устойчивость и социальные вызовы (на примере

Республики Башкортостан) // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 3(171). С. 66-74. <https://doi.org/10.34773/EU.2023.3.11>.

Akhunov R. R. Regional projection of the national economy development under the conditions of sanctions pressure: economic stability and social challenges (on the example of the Republic of Bashkortostan) // Economics and Management: a scientific and practical journal. 2023. No. 3(171). P. 66-74. <https://doi.org/10.34773/EU.2023.3.11>. (In Russian)

3. Гордеева Н. В. Развитие социальной занятости как фактор повышения качества жизни населения муниципальных образований // Финансово-экономические исследования: актуальные вопросы теории и практики: Тезисы докладов и выступлений Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции молодых учёных, Донецк, 12-13 марта 2025 года. Донецк: ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», 2025. С. 32-34. EDN: XTVDLK.

Gordeeva N. V. The development of social employment as a factor in improving the quality of life of the population of municipalities // Financial and economic research: current issues of theory and practice: Abstracts of reports and speeches of the All-Russian (with international participation) scientific and practical conference of Young Scientists, Donetsk, March 12-13, 2025. Donetsk: Donetsk State University, 2025. P. 32-34. EDN: XTVDLK. (In Russian)

4. Pike A., Dawley S., & Tomaney J. (2010). Resilience, adaptation and adaptability // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. Vol. 3, no 1. P. 59-70. <https://doi.org/10.1093/CJRES/RSQ001>.

5. Романова О. А. От экономики сопротивления – к резильентной экономике (на примере промышленного региона) // AlterEconomics. 2022. Т. 19, № 4. С. 620-637. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2022.19-4.4>.

Romanova O. A. From the economy of resistance to a resilient economy (on the example of an industrial region) // AlterEconomics. 2022. Vol. 19, no. 4. P. 620-637. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2022.19-4.4>. (In Russian)

6. Андреев П. А., Михалёва М. Ю., Перетятко П. О. О сравнительном анализе экономико-математических подходов к оценке государственной региональной политики: преимущества и ограничения. Экономика и управление. 2025. Т. 31, № 5. С. 566-575. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-5-566-575>.

Andreev P. A., Mikhaleva M. Yu., Peretyatko P. O. On the comparative analysis of economic and mathematical approaches to the assessment of state regional policy: advantages and limitations. Economics and management. 2025. Vol. 31, no. 5. P. 566-575. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-5-566-575>. (In Russian)

7. Афендикова Е. Ю. Риск-ориентированное управление развитием инновационных экономических систем в условиях информационной экономики // Современные проблемы обеспечения экономической безопасности: Материалы II Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Минск, 25 апреля 2024 года. Минск: Белорусский государственный университет, 2024. С. 6-11. EDN: WMWFFY.

Afendikova E. Y. Risk-oriented management of the development of innovative economic systems in the information economy // Modern problems of ensuring economic security: Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference. In 2 parts, Minsk, April 25, 2024. Minsk: Belarusian State University, 2024. P. 6-11. EDN: WMWFFY. (In Russian)

8. Martin R. (2012). Regional economic resilience, hysteresis and recessionary shocks // Journal of Economic Geography. Vol. 12, no 1. P. 1-32. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbr019>.

9. Преобразования данных, стандартизация, или нормализация Z-оценки // Документация Engage. URL: <https://engage.com/helpcenter/stable/ru/julia/StatsBase/transformations.html>.

Data transformations, standardization, or normalization of the Z-score // Engage Documentation. URL: <https://engage.com/helpcenter/stable/ru/julia/StatsBase/transformations.html>. (In Russian)

10. Титиевская О. В. Современные требования к процессу управления цифровой трансформацией экономических систем // Финансовый менеджмент. 2024. № 6. С. 129-139. EDN: HIPQGU.

Titievskaya O. V. Modern requirements for the management process of digital transformation of economic systems // Financial management. 2024. № 6. P. 129-139. EDN: HIPQGU. (In Russian)

Информация об авторе

Е. А. Аксёнова – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры финансов.

Information about the author

E. A. Aksyonova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 25.09.2025; одобрена после рецензирования 03.11.2025; принята к публикации 10.11.2025.

The article was submitted 25.09.2025; approved after reviewing 03.11.2025; accepted for publication 10.11.2025.